

## *Motivational factors, sport and socio-demographical variables in university sportsmen\**

Héctor Haney Aguirre Loaiza \*\*  
John Faver González Gutiérrez \*\*\*

\* Artículo derivado de la tesis para optar al Título de Licenciado en Educación Física y Deportes del Programa de Educación Física y Deportes. Universidad del Quindío, 2012.

\*\* Psicólogo de la Universidad de Manizales. Docente del Programa de Educación Física y Deportes de la Universidad del Quindío. Docente de la Corporación Universitaria Alexander Von Humboldt. Investigador Grupo Cumanday, Actividad Física y Deportes. Correspondencia: [haney.aguirre@gmail.com](mailto:haney.aguirre@gmail.com)

\*\*\* Licenciado en Educación Física y Docente Universidad del Quindío. Estudiante de la Maestría en Intervención Integral del Deportista. Universidad Autónoma de Manizales. Correspondencia: [faber\\_nacional@hotmail.com](mailto:faber_nacional@hotmail.com)

# *Factores motivacionales, variables deportivas y sociodemográficas en deportistas universitarios\**

Recibido: diciembre 1 de 2013

Revisado: diciembre 3 de 2013

Aprobado: marzo 19 de 2014

## ABSTRACT

With the objectives of identifying and establishing differences between scores of motivational factors, socio-demographic variables and sports variables, a sectional study was carried out in an empirical and descriptive way. The athletes are 68 males (57.7%) and 52 women (43.3%) representatives of twelve sport disciplines, selected through an intentional sample. The scale of sports motivation (SSM) was used. The results show higher scores on motivational extrinsic and intrinsic factors (knowledge, and self-improvement). These factors established significant differences, which suggest that men, athletes of low socio-economic status, and those who have more experience and a higher frequency of training are regulated by the extrinsic motivation and motivational factors intrinsic to the knowledge and overcoming. Results are discussed and new studies that support future lines of research in populations of college athletes and in Latin American context are suggested, and psychological intervention programs should take holistically in sports training.

**Keywords:** Motivation, sport, college, sports competition, psychology.

## RESUMEN

Con los objetivos de identificar y establecer diferencias entre los puntajes de los factores motivacionales, variables sociodemográficas y variables deportivas, se ejecutó un estudio empírico, descriptivo de corte transversal. Los deportistas corresponden a 68 varones (57.7%) y 52 mujeres (43.3%) representantes de doce disciplinas deportivas, seleccionados a través de una muestra intencional. Se empleó la Escala de Motivación Deportiva (EMD). Los resultados demuestran puntajes superiores en factores motivacionales extrínsecos, e intrínsecos (al conocimiento, y a la autosuperación) en dichos factores se establecieron diferencias significativas, las cuales sugieren que los varones, deportistas de condición socioeconómica baja, y quienes cuentan con mayor experiencia y mayor frecuencia de entrenamiento están regulados por la motivación extrínseca, y factores motivacionales intrínsecos al conocimiento y a la superación. Los resultados son discutidos y se sugiere nuevos estudios que fundamenten futuras líneas de investigación en poblaciones de deportistas universitarios y en contextos latinoamericanos, así como la intervención integral de programas de intervención psicológica en la preparación deportiva.

**Palabras clave:** Motivación, deporte, universidad, competencia deportiva.

## Introducción

En estudios clásicos (Cofer & Appley, 1972), se ha argumentado la importancia e impacto del concepto de la motivación en el desarrollo mismo de la psicología, por lo tanto, no se pueden desconocer las repercusiones que tiene en cuanto es aplicada en diferentes contextos, dentro de ellos, la “Psicología de la Actividad Física y el Deporte” (PAFD), señalándose en textos precursores, algunas aproximaciones y avances que para la época trataron de entender la *motivación en los deportes* (Lawther, 1978).

El estudio de la motivación constituye uno de los aspectos de mayor importancia en el ámbito deportivo, “pues explica la iniciación, la orientación, el mantenimiento, y el abandono de una actividad físico-deportiva” (Dósil, 2008, p. 189). En tal sentido, la evaluación psicológica del constructo de la motivación suscita un elevado interés en los círculos académicos y de amplia divulgación científica (Cantón, 2000, 2010; González, Sicilia & Moreno, 2008; Molinero, Salguero & Márquez, 2011; Núñez, Martín & Navarro, 2007).

Son diferentes los tipos de motivación que han servido de soporte para formular las diferentes perspectivas teóricas. En 1985, Deci y Ryan propusieron la teoría de la motivación intrínseca, extrínseca y amotivación, convirtiéndose en una de las teorías de mayor producción en el ejercicio investigativo dentro de la PAFD (Dosil, 2008).

Dentro de la teoría de la autodeterminación (Deci & Ryan, 1985) se registra como aporte significativo el planteamiento del *modelo jerárquico de la motivación extrínseca e intrínseca* (Vallerand, 1997, 2000); este modelo considera que la motivación, se enmarca en determinantes y mediadores, los cuales se dividen en tres niveles: global, contextual y situacional

(Hernández, Vasconcelos, Lazaro & Dosil, 2004; Dosil, 2008). El modelo jerárquico motivacional ha sido citado y referenciado ampliamente en la literatura dedicada al contexto físico-deportivo (Almagro, Sáenz & Moreno, 2012; García, Sánchez, Leo, Sánchez & Amado, 2011; González et al., 2008; Núñez, et al., 2007; Núñez, Martín, Paredes, Rodríguez & Chipana, 2011; Carratalá, Guzmán, Carratalá & García, 2006; Guzmán & Carratalá 2006).

El nivel global es también conocido como personalidad-rasgo, característica de cada individuo y explica que unos deportistas tengan motivación extrínseca (ME), otros motivación Intrínseca (MI), y otros sin motivación o amotivación. El nivel contextual es también entendido como vida cotidiana y se refiere a la orientación motivacional ante contextos específicos. El tercer nivel, situacional, es concebido igualmente como estado, depende de un momento específico en el que el deportista se encuentre (Dosil, 2008; Hernández et al., 2004).

El compromiso con una actividad por el placer y la satisfacción de ejecutarla, hace referencia a la motivación intrínseca (Deci & Ryan, 1985; Dosil, 2008; Reeve, 2010). La motivación extrínseca es aquella que depende de los refuerzos ambientales o externos para poder ejercer su práctica (Dosil, 2008); específicamente se apoya en las contingencias (Deci & Ryan, 1985). En este mismo orden de ideas, Reeve (2010) manifiesta que la motivación extrínseca se apoya en tres conceptos: recompensa o refuerzo, castigo e incentivo. La diferencia entre estos conceptos se identifica, básicamente en reconocer que los refuerzos y los castigos se presentan de manera contingente después de la conducta, y por lo tanto, aumentan o reducen la conducta, mientras que el incentivo, se da antes de la conducta y energiza el comienzo. El tercer concepto, la amotivación, se caracteriza por una manifestación de sentimientos de frustración, miedo o depresión, dado que el sujeto no

expresa la intención de realizar alguna actividad y por lo tanto su actividad es desorganizada (Ryan & Deci, 2000).

De ahí que la complejidad del concepto motivacional, ha permitido mecanismos de evaluación, como la *Escala de Motivación Deportiva* [EMD] (Brière, Vallerand, Blais & Pelletier, 1995). Dicho instrumento posee amplio alcance en la medición de la motivación en el área de los deportes a nivel de rendimiento-competición, así como de las prácticas físico-deportivas. Algunas de las revisiones en el uso de la EMD, ratifica criterios de validez, por ejemplo en deportistas norteamericanos (Martens & Webber, 2002), deportistas españoles (Balaguer, Castillo & Duda, 2007; Guzmán, Carratalá, García & Carratalá, 2006; Núñez et al., 2007; Núñez, Martín, Navarro & González, 2006) y en poblaciones latinoamericanas (López, 2000; Martín et al., 2007; Rodríguez & Lozada, 2007).

Investigaciones sobre el constructo motivacional, como objeto de estudio de la PAFD ha tenido distintos impactos en diferentes planos, evidenciándose durante los últimos años referencias en la literatura del área, principalmente en dos grupos poblacionales; por ejemplo, estudios en deportistas cuyos aportes han sido amplios (Almagro et al., 2012; Balaguer, Castillo & Duda 2008; Çetinkalp & Turksoy 2011; García et al., 2011; García et al., 2010; Fonseca & Brito, 2000; López, Balaguer, Castillo & Tristán, 2011; López & Márquez, 2001; Núñez, et al., 2011; Villamizar, Acosta, Cuadros & Montoya, 2009, entre otros). También los estudios en ámbitos escolares han centrado su interés en vincular trabajos en contextos educativos como la educación física y el bienestar universitario (Castillo & Molina, 2009; Castillo, Molina & Álvarez, 2010; Castillo, Molina & Pablos, 2007; Gómez, Ruiz, García, Granero & Piéron, 2009; Gutiérrez, Ruiz & López 2011; Hernández et al., 2004; Moreno, Zomeño, Marín, Cervello &

Ruiz, 2009; Navas, Soriano, Holgado & López, 2009; Pavón, Moreno, Gutiérrez & Sicilia, 2003; Varela, Duarte, Salazar, Lema & Tamayo, 2011).

Aunque los anteriores antecedentes abordan muestras en distintos ámbitos, para el caso latinoamericano y sobre todo el colombiano, no se conocen amplios aportes aplicados al deporte universitario. Lo anterior cobra importancia en la medida en que se comprenda que el paso por la escolaridad superior no solo versa en la dedicación del rendimiento académico, sino también, en la participación de las actividades físico-deportivas y más aún, si se trata del rendimiento deportivo. Así, la competición deportiva, no solo se vincula con dimensiones físicas, técnicas o tácticas, sino que la dimensión psicológica, y sobre todo del constructo de la motivación, permite describir y generar cuestiones que se enmarcan a partir de los objetivos trazados para el presente trabajo: (a) identificar los puntajes de los factores motivacionales en estudiantes universitarios, y (b) establecer las diferencias entre los factores motivacionales y variables estudiadas (sociodemográficas y deportivas).

## Método

### Diseño

El diseño corresponde a la clasificación metodológica de investigación, planteada por Montero y León (2007), así como al grupo de estudios empíricos con metodologías cuantitativas y, estudio descriptivo de poblaciones mediante encuestas, de corte transversal.

### Participantes

Los participantes fueron seleccionados de manera no probabilística, y su participación fue intencional a través de la aprobación del consentimiento informado. Correspondió a 120 estudiantes universitarios, oficialmente

matriculados en la Universidad del Quindío, institución de educación superior de condición pública de la ciudad de Armenia-Colombia. El 56.7% ( $n=68$ ) corresponde a varones y el 43.3% ( $n=52$ ) a mujeres. Con edad de  $M=21.0$  ( $DE=3.0$ ). Los grupos etarios se clasificaron en menores de 20 años (45.8%,  $n=54$ ), entre 21 y 26 (47.5%,  $n=56$ ) y mayores de 27 (6.8%,  $n=8$ ). El 95.9% corresponde a estratos socioeconómicos bajo y medio. Los estudiantes deportistas pertenecían a doce disciplinas deportivas (fútbol, tekvond-do, karate-do, fútbol, levantamiento de pesas, ajedrez, tenis de campo, natación, voleibol, baloncesto, squash y triatlón).

### Instrumentos

Los factores motivacionales fueron evaluados por la escala de motivación deportiva (EMD), desarrollada por Briere, Vallerand, Blais y Pelletier (1995). Fue empleada la versión traducida al castellano por López (2000), en la que se obtuvo un coeficiente alfa de Cronbach confiable ( $\alpha = .89$ ). Esta escala permite evaluar siete factores que suman un total del 56.7% de la varianza explicada en el análisis factorial confirmatorio; los cuales corresponden a la motivación extrínseca (factor I); la motivación intrínseca al conocimiento, estética, autosuperación y al cumplimiento (factores II, III, IV y V, respectivamente), la amotivación (factor VI); y motivación integral deportiva (factor VII). Las respuestas estaban puntuadas en una escala Likert que oscilaba entre 1 (*totalmente en desacuerdo*) a 7 (*totalmente de acuerdo*), ante la pregunta de ¿Por qué práctica deporte?. Los valores asignados en la puntuación normalizada se expresan en percentiles, los cuales corresponde a: ( $P_c \leq 5$  *Muy inferior*,  $P_c \leq 25$  *Inferior*,  $P_c \leq 30$  *Medio*,  $P_c \leq 75$  *Superior*, y  $P_c \geq 95$  *Muy Superior*). Para la recolección de las variables deportivas se realizó un cuestionario de autoinforme *ad hoc* por el grupo de variables sociodemográficas y variables deportivas.

### Análisis de la información

La información fue procesada en una base de datos de Microsoft Excel, posteriormente traspasada a una matriz de SPSS v17.0, en la que se calcularon promedios y la desviación estándar. Las diferencias se calcularon a través de la prueba de  $t$  de Student, ANOVA de un factor, y *HSD* de Turkey para el grupo de deportes. Dichos análisis se establecieron de acuerdo a los supuestos paramétricos calculados a través de la prueba de normalidad de Kolmogórov-Smirnov.

### Procedimiento y consideraciones éticas

Los deportistas fueron contactados a través de los entrenadores. Algunos de ellos fueron encuestados de manera individual porque aún no tenían asignados sus entrenadores. La aplicación del instrumento fue administrado en presencia del colectivo de investigadores. El proceso de recolección de información se llevó a cabo minutos antes de los horarios de sesiones de entrenamiento establecidas por los respectivos entrenadores, acudiendo a las diferentes unidades deportivas tanto dentro de las instalaciones de la universidad, como en externas a la misma. A través de un consentimiento informado bajo las consideraciones éticas se avisó a los deportistas del alcance, principio de anonimato y riesgo de la investigación, además de las disposiciones éticas planteadas por el Colegio Colombiano de Psicólogos (2012). Los instructivos se realizaron de forma verbal, previo ajuste de ciertas condiciones identificadas en la prueba piloto.

### Resultados

Los puntajes promedios de los factores motivacionales se observan en la Tabla 1. Estos indican que la motivación extrínseca (ME-factor I) y la

**Tabla 1.** Puntuaciones y valores de los factores motivaciones de la población estudiada

Medidas	Factores Motivacionales						
	F-I	F-II	F-III	F-IV	F-V	F-VI	F-VII
<b>Media (M)</b>	27.2	23.7	22	25.3	25.8	30.6	11.7
<b>Percentil (Pc)</b>	75	75	50	75	50	25	25
<b>Valores</b>	Superior	Superior	Medio	Superior	Medio	Inferior	Inferior

Nota: M= media, Pc= percentiles. (Factores) F-I= motivación extrínseca, F-II= motivación intrínseca al conocimiento, F-III= motivación intrínseca/estética, F-IV= motivación intrínseca/autosuperación, F-V= motivación intrínseca al cumplimiento, F-VI= amotivación, F-VII= motivación integral-deportiva.

Fuente: Autores

**Tabla 2.** Puntuaciones promedios, de los factores motivaciones en varones y mujeres

Factor	Varones (n=68)		Mujeres (n=52)		t	p
	M	DE	M	DE		
<b>F-I</b>	30.1	7.7	23.3	10.5	4.083	.000
<b>F-II</b>	23.9	4.2	23.5	4.9	0.459	.647
<b>F-III</b>	22.7	4.6	21.1	5.3	1.727	.087
<b>F-IV</b>	25.3	3.3	25.3	3.1	-0.101	.919
<b>F-V</b>	25.8	2.5	25.8	2.3	-0.005	.996
<b>F-VI</b>	29.2	6.8	32.3	3.2	-3.005	.003
<b>F-VII</b>	11.9	2.2	11.5	2.5	1.068	.288

Nota: M= media, DE= desviación estándar (Factores) F-I= motivación extrínseca, F-II= motivación intrínseca al conocimiento, F-III= motivación intrínseca/estética, F-IV= motivación intrínseca/autosuperación, F-V= motivación intrínseca al cumplimiento, F-VI= amotivación, F-VII= motivación integral-deportiva.

Fuente: Autores

**Tabla 3.** Puntuaciones promedios, de los factores motivaciones de acuerdo al estrato socioeconómico

Factor	Estrato Socioeconómico (ESE)						F	p
	Bajo (n=53)		Medio (n=62)		Alto (n=5)			
	M	DE	M	DE	M	DE		
<b>F-I</b>	29.5	8.3	26.1	9.8	15.2	10.2	6.26	.003
<b>F-II</b>	24.6	3.3	23.3	5.1	19.8	3.8	3.22	.043
<b>F-III</b>	22.1	5.2	22.1	4.9	19	3.0	0.95	.389
<b>F-IV</b>	25.9	2.6	25.1	3.6	22	2.1	3.86	.024
<b>F-V</b>	25.7	2.5	26.1	2.4	24.2	2.5	1.65	.196
<b>F-VI</b>	29.8	6.7	31	4.8	33	2.8	1.05	.353
<b>F-VII</b>	12.0	1.8	11.7	2.7	10	2.3	1.77	.174

Nota: M= media, DE= desviación estándar (Factores) F-I= motivación extrínseca, F-II= motivación intrínseca al conocimiento, F-III= motivación intrínseca/estética, F-IV= motivación intrínseca/autosuperación, F-V= motivación intrínseca al cumplimiento, F-VI= amotivación, F-VII= motivación integral-deportiva.

Fuente: Autores

motivación intrínseca (MI) al conocimiento y a la autosuperación (factores II y IV), se consideraron en un puntaje *superior*. Mientras que la MI a la estética y al cumplimiento (Factores III y V) se valoraron como *medio*, en tanto la amotivación y la motivación integral-deportiva (factores VI y VII) estuvieron en un valor *inferior*.

### Motivación en relación al género y el estrato socioeconómico

La Tabla 2, describe los puntajes arrojados por los factores motivacionales en función al género. Se permite identificar diferencias significativas, en cuanto al factor I, motivación extrínseca,  $t(118) = 4.083, p = .000$  y el factor VI, amotivación,  $t(118) = -3.005, p = .003$ .

Frente a la variable de estrato socioeconómico, los resultados se observan en la Tabla 3. Se hallaron diferencias significativas en el factor I, motivación extrínseca  $F(2, 117) = 6.26, p = .003$ , factor II, motivación intrínseca al conocimiento  $F(2, 117) = 3.22, p = .043$ , y el factor IV, motivación intrínseca a la autosuperación  $F(2, 117) = 3.86, p = .024$ . Las medias del grupo del *ESE bajo* arrojaron puntajes superiores en comparación a los demás estratos, así se observan los promedios (con las desviaciones estándar entre paréntesis) para los factores motivacionales I, II y IV, 29.5 (8.3), 24.6 (3.3), 25.9 (2.6), respectivamente.

### Motivación en relación a la experiencia deportiva y sesiones de entrenamiento

Los puntajes promedios de los factores motivacionales en relación a la experiencia deportiva se lee en la Tabla 4. Se encuentran diferencias significativas en los factores I y VI, motivación extrínseca y amotivación,  $F(3, 116) = 3.27, p = .024$ ;  $F(3, 116) = 4.44, p = .005$ , respectivamente. Encontrándose que el promedio ( $M =$

32.7,  $DE = 5.3$ ) en el factor I fue superior para la muestra de los deportistas de mayor experiencia, en tanto, al factor VI (amotivación), los promedios más altos correspondieron a aquellos que menos experiencia deportiva reportaron.

Por el lado de las sesiones de entrenamiento, se encontraron diferencias significativas en el factor I, motivación extrínseca,  $t(118) = -1.98, p = .049$ ; y el factor II, motivación intrínseca al conocimiento,  $t(118) = -2.30, p = .023$  (véase la Tabla 5). Sugiriendo que quienes entrenan más de cuatro sesiones por semana, son los deportistas más motivados.

### Discusión

Los propósitos de la presente investigación permitieron identificar los factores motivacionales en estudiantes universitarios pertenecientes a diferentes selecciones deportivas, así mismo se establecieron las diferencias entre dichos factores y las variables estudiadas (Sociodemográficas y Deportivas). A través de los presentes resultados se brinda el apoyo al soporte multidimensionalidad de la motivación propuesto en la teoría de la autodeterminación (Deci & Ryan 1985; Vallerand, 1997, 2000), y la complejidad que se proponen en el mismo Modelo Jerárquico Motivacional, en el que se destacan los niveles contextuales y dimensionales dados en las características de la muestra. De este modo, los valores arrojados en los factores motivacionales tanto extrínsecos como intrínsecos fueron señalados como superiores, y por consiguiente, se encontraron valores inferiores en la amotivación, siendo esta inversamente proporcional a la MI, tal y como ha sido confirmado en la teoría de la autodeterminación (Deci & Ryan, 2000).

Cabe destacar que estos resultados son coherentes con los informes señalados en otros estudios

**Tabla 4.** Puntuaciones promedio de los factores motivacionales de acuerdo a la experiencia deportiva

Factor	Experiencia Deportiva								F	p
	0 a 4 años (n=45)		5 a 9 años (n=37)		10 a 14 años (n=27)		> 15 años (n=11)			
	M	DE	M	DE	M	DE	M	DE		
F-I	24.2	9.9	27.5	9.6	29.4	9.2	32.7	5.3	3.27	.024
F-II	23.6	4.6	23.1	5.2	24.5	3.0	24.7	4.6	0.74	.529
F-III	21.4	5.4	21.6	5.1	22.3	4.3	24.9	3.8	1.54	.206
F-IV	25.1	3.8	25.5	3.1	25.3	2.4	25.3	2.7	0.10	.956
F-V	25.8	2.2	25.7	2.6	26.1	2.2	25.7	3.7	0.14	.933
F-VI	31.6	3.7	32.0	3.6	27.4	8.5	29.5	7.3	4.44	.005
F-VII	11.6	2.4	11.4	2.4	12.2	2.0	12.3	2.5	0.78	.503

Nota: M= media, DE= desviación estándar (Factores) F-I= motivación extrínseca, F-II= motivación intrínseca al conocimiento, F-III= motivación intrínseca/estética, F-IV= motivación intrínseca/autosuperación, F-V= motivación intrínseca al cumplimiento, F-VI= amotivación, F-VII= motivación integral-deportiva  
Fuente: Autores

**Tabla 5.** Puntuaciones promedio de los factores motivacionales de acuerdo a las sesiones de entrenamiento

Factores	Sesiones de entrenamiento <sup>a</sup>				t	p
	Menos 3 (n=71)		Más de 4 (n=49)			
	M	DE	M	DE		
F-I	25.7	9.7	29.2	9.1	-1.98	.049
F-II	23.0	4.9	24.9	3.5	-2.30	.023
F-III	21.4	5.0	22.8	4.8	-1.53	.127
F-IV	25.0	3.7	25.8	2.2	-1.36	.175
F-V	25.8	2.6	25.9	2.2	-0.127	.899
F-VI	30.3	6.6	31.0	4.3	-0.577	.565
F-VII	11.5	2.6	12.0	1.9	-1.068	.288

Nota: a= Las sesiones de entrenamiento hacen referencia a la frecuencias por semana. M= media, DE= desviación estándar (Factores) F-I= motivación extrínseca, F-II= motivación intrínseca al conocimiento, F-III= motivación intrínseca/estética, F-IV= motivación intrínseca/autosuperación, F-V= motivación intrínseca al cumplimiento, F-VI= amotivación, F-VII= motivación integral-deportiva  
Fuente: Autores

(Guzmán & Carratalá, 2006; Villamizar et al., 2009) que han tenido un muestreo de deportistas judocas españoles y futbolistas colombianos, respectivamente; tales referentes han encontrado las puntuaciones altas entre la ME y MI, puntajes acordes a los presentes resultados. Es preciso apuntar que los altos puntajes entre la ME y MI no conlleva la afectación del comportamiento de una dimensión en relación a la otra; es decir, sin que la motivación extrínseca afecte la intrínseca

o viceversa, estos aspectos coinciden con lo parcialmente planteado por el modelo jerárquico motivacional (Vallerand, 1997, 2000).

Frente a los resultados de los factores motivacionales en función al sexo, se encontraron diferencias significativas en dos factores: ME y amotivación. Estos datos están en plena afinidad con otras líneas investigativas, confirmando la relación entre género y la ME (Balaguer et

al., 2007; Brière et al., 1995; Moreno, Cervelló, González & Coll, 2007; Núñez et al., 2006) demostrando puntajes superiores en varones sobre mujeres, tal y como se observaron en los anteriores resultados. De esta manera, se puede orientar cierta tendencia que permite afirmar que los varones, tanto en contextos universitarios como en otros ambientes deportivos, están orientados por parámetros de regulación extrínseca, en búsqueda de la recompensa a través de las prácticas deportivas y competitivas. Sobresale la situación de competencia en los puntajes de varones, según lo evidencian distintos informes (Almagro et al., 2012; Moreno, Blanco, Galindo, Villodre & González, 2007).

Un argumento que sostiene lo anterior, en coherencia con el papel mediador de la competencia, es lo concluido por el trabajo de Gómez, et al. (2009) cuando establecieron que estudiantes universitarios de ambos géneros, que no estaban sometidos a ningún tipo de competencia deportiva o filiación a selecciones deportivas, manifestaron puntajes direccionados a la MI alejándose de la actividad competitiva. En este orden de ideas, la competencia implica un nivel de mediador psicológico que debe persistir en la actividad o de lo contrario, si no se encuentra en ella, se buscará en otra tarea (Moliner et al., 2011).

Otro aspecto que también merece particular atención, hace referencia a la condición socioeconómica de los deportistas; se identificaron diferencias estadísticamente significativas en factores de ME y MI al conocimiento y a la superación; lo cual da para suponer que los altos promedios evidenciados en la muestra de estudiantes de niveles socioeconómicos bajos, describen conductas motivadas acordes a la superación, deseos de sobresalir y destacarse, además de querer conocer y aprender aspectos asociados a la práctica deportiva.

Así mismo, llama la atención que los altos puntajes de la ME en la población de estudiantes de

estrato socioeconómico bajo, pueda referirse a distintos incentivos (Weinberg & Gould, 2010), por ejemplo, la posibilidad de disminución del pago de matrículas y/o becas; situación que es formulada por las normativas de la universidad, al igual que la participación deportiva y competitiva en nombre de la institución contribuye a los procesos de educación superior, también la modalidad de contingencia de dicha competencia es regulada por consecuencias principalmente reforzadoras o en efecto, como incentivo presentado previo a la competencia (Revee, 2010). De modo que, los estudiantes deportistas de condiciones menos favorables tienen puntajes superiores en las conductas motivadas y a su vez, marcan diferencias frente a sus homólogos con mejor estatus socioeconómico. Aunque la literatura revisada no ha documentado suficientes informes frente a la relación entre los factores motivacionales y la condición socioeconómica en contextos deportivos, emerge como recomendación para futuros estudios contemplar esta variable como objeto de problema y de consideración en contextos deportivos-competitivos que lo ameriten.

En lo referido a las variables deportivas, se observan dos aspectos: (a) la experiencia deportiva; se hallaron diferencias significativas en la MI y amotivación. Esto indica que los deportistas de mayor experiencia deportiva puntuaron mayores valores en el factor extrínseco, en tanto, los deportistas de menor experiencia, obtuvieron los más altos puntajes en el factor de amotivación; y (b) Sesiones de entrenamiento, variable que también evidenciaron diferencias estadísticamente significativas en el factor de ME y MI al conocimiento. Por lo cual se infiere que aquellos deportistas que asisten a mayor cantidad de sesiones por semana están más motivados, tanto de manera extrínseca como intrínseca, principalmente al nivel de la MI al conocimiento, lo cual conlleva a tener una sucesiva serie de comportamientos originados en el deseo de conocer y aprender aspectos técnicos, tácticos, teóricos y

físicos relacionados con el deporte que practica, también coincidente con lo comentado anteriormente, frente al grupo de estudiantes deportistas pertenecientes a un nivel socioeconómico bajo que adquieren las mismas circunstancias.

Los anteriores resultados están en consonancia con el trabajo de Moreno et al. (2007), desarrollado en una muestra de deportistas entre los 12 y 16 años de edad, en el que afirma que la frecuencia de las sesiones de entrenamiento parece considerarse una variable que está ligada con las dimensiones motivacionales intrínsecas y extrínsecas. Puntualmente, se trata de que aquellos deportistas que entrenan más de cuatro sesiones, sean superiormente motivados y por lo tanto efectúan una cooperación direccionada al aprendizaje (Deci & Ryan, 1985, 2000). En consecuencia a estos comentarios, la experiencia deportiva y las sesiones de entrenamiento deportivo señalan que los deportistas universitarios están encaminados a recibir recompensas; también que los deseos de aprender experiencias asociadas a la práctica deportiva en contextos de entrenamientos como en competencia han establecido las diferencias entre quienes tienen más años de experiencia deportiva frente aquellos que no la poseen.

La implicación de estos resultados, permite destacar el rol del entrenador frente al propósito de alcanzar un clima motivacional adecuado en función a las conductas motivadas, en similitud a lo sugerido en recientes estudios (López et al., 2011; Sánchez, et al., 2010, 2012). Por tal razón, es de esperarse que el entrenador sea quien asuma el rol de liderazgo y facilite experiencias positivas a sus deportistas (Cecchini, González, Carmona & Contreras, 2004), aún más, si se tiene en cuenta la amplia influencia que ejerce el entrenador sobre el compromiso deportivo del atleta (García, Leo, Martín & Sánchez, 2008).

El ámbito contextual en el que se relaciona la persona, es sin lugar a dudas, un elemento

importante a tener en cuenta en la motivación de sus conductas (Papaioannou, Marsh & Theodorakis, 2004), por ejemplo, se ha descrito que en ámbitos escolares, como son los estudiantes de Educación Física en clases de secundaria, ejercen cierta presión de obligatoriedad al participar en dichas clases (Navas et al., 2009), distinto a lo que ocurre en deportistas de clubes, ligas y/o selecciones, también para el presente caso, en donde los deportistas universitarios adscritos a selecciones deportivas, efectúan su actividad deportiva de manera voluntaria y bajo diferentes propósitos a la obligatoriedad.

Si bien estos resultados describen de manera general las características motivacionales en un contexto, el deportivo universitario, es importante destacar algunas de las limitaciones con las que se ejecutó el trabajo, entre ellas se identifica la naturaleza del estudio al entenderse su alcance descriptivo, que no permite establecer relaciones causales con un mayor control de condiciones de variables estudiadas, por consiguiente futuros estudios deben aplicarse en esta dirección y considerarse diseños de mayor alcance. Otro aspecto que no se tuvo en cuenta y que directamente resulta ser objeto de los siguientes trabajos, son variables ambientales como el entrenador; además es importante focalizar el análisis con mayor profundidad, puesto que se reconoce la importancia del entrenador en correspondencia con el deportista; su papel fundamental es crucial al analizar la motivación, al igual que otros grupos de apoyo (e.g. padres de familia, pareja, compañeros de equipo, etc.).

Finalmente, y pese a las limitaciones comentadas, las implicaciones de este trabajo significan un aporte al área científica en la construcción de conocimiento, principalmente para el contexto latinoamericano, al unísono que se destaca el ámbito educativo universitario, como escenario de múltiples encuentros. De manera que pone de manifiesto diferentes prácticas, entre ellas las asociadas con las deportivas, y en este orden,

las conductas motivadas en los estudiantes de educación superior, expresan aspectos multifactoriales naturales de la misma complejidad de la motivación.

Seguido a esto se concluye principalmente, que el factor motivacional extrínseco y los factores intrínsecos (el conocimiento y la autosuperación) obtuvieron puntajes superiores y que la amotivación, como era de esperarse, presentara puntajes bajos. Igualmente, se identificó que las muestras de estudiantes deportistas, varones, de estrato socioeconómico bajo, y quienes

cuentan con mayor experiencia deportiva y con mas asistencia a sesiones de entrenamiento por semana, son aquellos deportistas que presentan puntajes superiores en motivación extrínseca y con diferencias significativas en comparación a los demás grupos de muestras. En consecuencia, se pueden hacer aproximaciones de tipo teórico que permiten al profesional de la psicología del deporte, entrenador o equipo técnico interdisciplinario asumir pautas y toma de decisiones de programas de intervención en función a características como las descritas y su relación con las manifestaciones motivaciones.

## Referencias

- Almagro, B. J., Sáenz, P. & Moreno, J. A. (2012). Perfiles motivacionales de deportistas adolescentes españoles. *Revista de Psicología del Deporte*, 21 (2), 223-231.
- Balaguer, G., Castillo, I. & Duda, J. (2007). Propiedades psicométricas de la escala de motivación deportiva en deportistas españoles. *Revista Mexicana de Psicología*, 24 (2), 197-207.
- Balaguer, I., Castillo, I. & Duda, J. L. (2008). Apoyo a la autonomía, satisfacción de las necesidades, motivación y bienestar en deportistas de competición: un análisis de la teoría de la autodeterminación. *Revista de Psicología del Deporte*, 17 (1), 123-139.
- Brière, N., Vallerand, R., Blais, N. & Pelletier, L. (1995). Développement et validation d'une mesure de motivation intrinsèque, extrinsèque et d'auto-détermination en contexte sport if: l'Échelle de motivation dans les sports (EMS). *International Journal of Sport Psychology* (26), 465-489.
- Cantón, E. (2000). Motivación en la actividad física y deportiva. *Revista Electrónica de Motivación y Emoción. REME*. 3(5-6), 453-470. Recuperado de <http://reme.uji.es/articulos/acante1372212100/texto.html>
- Cantón, E. (2010). La Psicología del Deporte como profesión especializada. *Papeles del Psicólogo*, 31 (3), 237-245.
- Castillo, I. & Molina, J. (2009). Adiposidad corporal y bienestar psicológico: efectos de la actividad física en universitarios de Valencia, España. *Revista Panamericana de Salud Pública*, 26, 34-40.
- Castillo, I., Molina, J. & Álvarez, O. (2010). Importancia de la percepción de competencia y de la motivación en la salud mental de deportistas universitarios. *Salud Pública de México*. 52 (6), 517-523.
- Castillo, I., Molina, J. & Pablos, C. (2007). Bienestar psicológico y práctica deportiva en universitarios. *Revista de Ciencias de la Actividad Física y del Deporte*, 18, 79-91.
- Carratalá, E., Guzmán, J. F., Carratalá, V. & García, A. (2006). La diversión en la práctica deportiva en función del Modelo Jerárquico de la Motivación: un estudio con deportistas de especialización deportiva. *Motricidad*, 15, 148-155.
- Cecchini, J. A., González, C., Carmona, A. M. & Contreras, O. (2004). Relaciones entre clima motivacional, la orientación de meta, la motivación intrínseca, la auto-confianza, la ansiedad y el estado de ánimo en jóvenes deportistas. *Psicothema*, 16 (1), 104-109.

- Çetinkalp, Z. K. & Turksoy, A. (2011). Goal orientation and self-efficacy as predictors of male adolescent soccer players' motivation to participate. *Social Behavior and Personality*, 39 (7), 925-934.
- Cofer, C. N. & Appley, M. H. (1972). *Psicología de la motivación*. México D. F.: Trillas.
- Colegio Colombiano de Psicólogos. (2012). *Deontología y Bioética del Ejercicio de la Psicología*. Bogotá: JAVEGRAF.
- Deci, E. L. & Ryan, R. M. (1985). *Intrinsic motivation and self determination in human behavior*. New York: Plenum.
- Deci, E. L. & Ryan, R. M. (2000). The "what" and "why" of goal pursuits: Human needs and the self-determination of behavior. *Psychological Inquiry*, 11, 227-268.
- Dosil, J. (2008). *Psicología de la actividad Física y del Deporte* (2ª ed.). Madrid: McGraw-Hill.
- Fonseca, A. & Brito, A. (2000). Las concepciones sobre la competencia deportiva y los objetivos de logro. *Revista de Psicología del Deporte*, 9 (1-2), 159-176.
- García, T., Sánchez, P. A., Leo, F. M., Sánchez, D. & Amado, D. (2011). Incidencia de la Teoría de Autodeterminación sobre la persistencia deportiva. *Revista Internacional de Ciencias del Deporte*, 25 (7), 266-276.
- García, T., Leo, F. M., Martín, E. & Sánchez, P. A. (2008). El compromiso deportivo y su relación con factores disposicionales y situacionales contextuales de la motivación. *Revista Internacional de Ciencias del Deporte*, 12 (4), 45-58.
- García, A., Palou, P., Gili, M., Ponseti, X., Borrás, P. A., Vidal, J., Cruz, J. & Sousa, C. (2010). Commitment, enjoyment and motivation in young soccer competitive players. *The Spanish Journal of Psychology*, 13 (2), 609-616.
- Gómez, M., Ruiz, F., García, M., Granero, A. & Piéron, M. (2009). Motivaciones aludidas por los universitarios que practican actividades físico-deportivas. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 41 (3), 519-532.
- González, D., Sicilia, A. & Moreno, J. A. (2008). Modelo cognitivo-social de la motivación de logro en educación física. *Psicothema*, 20 (4), 642-651.

- Gutiérrez, M., Ruiz, L. M. & López, E. (2011). Clima motivacional en educación física: concordancia entre las percepciones de los alumnos y las de los profesores. *Revista de Psicología del Deporte*, 20 (2), 321-335.
- Guzmán, J. F. & Carratalá, V. (2006). Mediadores psicológicos y motivación deportiva en judocas españoles. *Revista Internacional de Ciencias del Deporte*, 5 (2), 1-11.
- Guzmán, J. F., Carratalá, E., García, Á. & Carratalá, V. (2006). Propiedades psicométricas de una escala de motivación deportiva. *European Journal of Human Movement*, 16, 85-98.
- Hernández, H., Vasconcelos, J., Lazaro, J. P. & Dosil, J. (2004). Validación y aplicación de modelos teóricos de motivación en el contexto de la educación Física. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 4 (1-2), 67-89.
- Lawther, J. D. (1978). *Psicología del deporte y del deportista*. Buenos Aires: Paidós.
- López, J. (2000). Estandarización de la escala de motivación en el deporte (EMD) de Brière, Vallerand, Blais y Pelletier en deportistas mexicanos. *Revista de Motricidad*, 6, 67-93.
- López, C. & Márquez, S. (2001). Motivación en jóvenes practicantes de lucha leonesa. *Revista de Psicología del Deporte*, 10 (1), 9-22.
- López, J., Balaguer, I., Castillo, I. & Tristán, J. (2011). Clima motivacional percibido, motivación autodeterminada y autoestima en jóvenes deportistas mexicanos. *Revista de Psicología del Deporte*, 20, 209-222.
- Martens, M. P. & Webber, S. N. (2002). Psychometric properties of the Sport Motivation Scale: An evaluation with college varsity athletes from the U.S. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 24, 254-270.
- Martín, J., Núñez, J. L., Navarro, J. G., Leite, M., Almirón, M. & Glavinich, N. (2007). Propiedades psicométricas de la versión española de la Escala de Motivación Deportiva en Paraguay. *Revista Mexicana de Psicología*, 24 (1), 43-52.
- Molinero, O., Salguero, A. & Márquez, S. (2011). Autodeterminación y adherencia al ejercicio: estado de la cuestión. *Revista Internacional de Ciencias del Deporte*, 25 (7), 287-304.

- Montero, I. & León, O. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7 (3), 847-862.
- Moreno, J. A., Blanco, M., Galindo, C., Villodre, N. & González, D. (2007). Efeitos do gênero, a idade e a frequência de prática na motivação e odesfrute do exercício físico. *Fitness y Performance Journal*, 6 (3), 140-146.
- Moreno, J. A., Cervelló, E., González, D. & Coll, D. (2007). Analizando la motivación en el deporte: un estudio a través de la teoría de la autodeterminación. *Apuntes de Psicología*, 25 (1), 35-51.
- Moreno, J. A., Zomeño, T., Marín, L. M., Cervello, E. & Ruiz, L. M. (2009). Variables motivacionales relacionadas con la práctica deportiva extraescolar en estudiantes adolescentes de educación física. *Apuntus*, 98, 38-43.
- Navas, L., Soriano, J. A., Holgado, F. P. & López, M. (2009). Las orientaciones de meta de los estudiantes y los deportistas: perfiles motivacionales. *Acción Psicológica*, 6 (2), 17-29.
- Núñez, J. L., Martín, J. & Navarro, J. (2007). Propiedades psicométricas de la versión española de la Escala de motivación Deportiva. *Revista de Psicología del Deporte*, 16 (2), 211-223.
- Núñez, J. L., Martín, J., Navarro, J. G. & González, V. M. (2006). Preliminary validation of a Spanish versión of the Sport Motivation Scale. *Perceptual and Motor Skills*, 102, 919-930.
- Núñez, J. L., Martín, J., Paredes, A., Rodríguez, O. & Chipana, N. (2011). The mediating role of perceived competence: testing a motivational sequence in university students. *Universitas Psychologica*, 10 (3), 669-680.
- Papaioannou, A., Marsh, H. W. & Theodorakis, Y. (2004). A multilevel approach to motivational climate in Physical Education and sport settings: An individual or group level construct? *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 26, 90-118.
- Pavón, A., Moreno, J. A., Gutiérrez, M. & Sicilia, A. (2003). La práctica físico deportiva en la Universidad. *Revista de Psicología del Deporte*, 12, 39-54.

- Reeve, J. (2010). *Motivación y Emoción*. (5° ed.). México D. F.: McGraw-Hill.
- Rodríguez, M. & Lozada, E. (2007). Validación de la escala de motivación deportiva en Colombia. *Revista Psilabas*, 2, 15-32.
- Ryan, R. M. & Deci, E. L. (2000). Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development and well-being. *American Psychologist*, 55 (1), 68-78.
- Sánchez, D., Leo, F., Sánchez, P., Amado, D. & García, T. (2010). Relación entre los motivos de práctica y los comportamientos de deportividad en jóvenes jugadores de balonmano. *Revista de Ciencias del Deporte*, 6 (3), 111-122.
- Sánchez, D., Leo, F., Sánchez, P., Amado, D. & García, T. (2012). Antecedentes motivacionales de los comportamientos prosociales y antisociales en el contexto deportivo. *Revista internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad física y el Deporte*, 12 (46) 253-270.
- Vallerand, R. J. (1997). Toward a hierarchical model of intrinsic and extrinsic motivation. En M. Zanna (Ed.). *Advances in experimental social psychology*, 29. (pp. 271-360). Toronto: Academic.
- Vallerand, R. J. (2000). Deci and Ryan's self-determination theory: a view from the hierarchical model of intrinsic and extrinsic motivation. *Psychological Inquiry*, 11(4), 312-319.
- Varela, M. T., Duarte, C., Salazar, I. C., Lema, L. F. & Tamayo, J. A. (2011). Actividad física y sedentarismo en jóvenes universitarios de Colombia: prácticas, motivos y recursos para realizarlas. *Colombia Médica*, 42 (3), 269-277.
- Villamizar, M. M., Acosta, J. F., Cuadros, J. G. & Montoya, J. C. (2009). Factores motivacionales de los futbolistas profesionales como deportistas y clientes internos en Boyacá, Colombia. *International Journal of Psychological Research*, 2 (2), 148-157.
- Weinberg, R. S. & Gould, D. (2010). *Fundamentos de Psicología del Deporte y del Ejercicio Físico* (4° ed.). Madrid: Panamericana.